

АНАЛИЗ ВЛАСТИ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОДЫ

Старикова Наталья Юрьевна

старший преподаватель кафедры социально-политических наук ИСПН,

Уральский федеральный университет,

г. Екатеринбург

E-mail: Starikova1512@yandex.ru

POWE'S ANALYSES : SOCIOCULTURAL AND INSTITUTIONAL APPROACHES

Starikova Natalya Urevna,

assistant, Ural Federal University,

Ekaterinburg

АННОТАЦИЯ

Изучение проблемы основ организации властных практик традиционно в России строится на основе социокультурного подхода, ориентированного на анализ культуры как основы любой социальной деятельности. Данный подход, безусловно, значим, но не может выступать как единственно возможный. Политическая власть – это не только историческая традиция, но и динамика отношений, которая способна трансформировать традицию. Анализ этой динамики возможен в рамках подхода ориентированного на изучение локальных социальных практик, но при этом не исключает и культурную обусловленность социальных явлений. Таким подходом является институционализм. Вместе с тем, социокультурный анализ и институционализм не противостоят друг другу, так как оба направлены на исследование общества как целостной системы. Аналитический потенциал данных подходов возможно объединить для рассмотрения динамики отношений политической власти.

ABSTRACT

The problem of powerful practices organisation fundamentals traditionally is explored in Russia in the context of the sociocultural method which analyses culture as the basis of any social activity. This method is certainly important but cannot be unique. Political power is not only historical tradition, it is the relationships dynamics which is able to modify the tradition. This dynamics can be explored within the framework of a method of the study of local social practices, but it does not except the cultural basis of social phenomena. Such method is institutionalism. At the same time, the sociocultural analysis and institutionalism are not opposed each other, they both study society as an entire system. Research potential of these methods can be combined to explore the dynamics of political power relations.

Ключевые слова: власть, социокультурный подход, институционализм, политический институт, социальное конструирование, социальные изменения

Keywords: power, sociocultural approach, institutionalism, political institute, social construction, social changes

При изучении проблемы основ организации властных практик традиционным для отечественных исследований является апелляция к социокультурному подходу, ориентированному на выявление культурного контекста как основы любой социальной деятельности. Бесспорно, данная установка совершенно справедлива, однако обладает определенными методологическими ограничениями в условиях направленности исследования на анализ не только внутренних причин социальных явлений, но и на оценку внешних стимулов деятельности. С одной стороны, социокультурный подход оперирует логикой системности общества, основываясь на обусловленности ценностной составляющей любых взаимодействий и изменений. В этом смысле любой социум, его элементы, связи, способы деятельности – это определенная устойчивая культурно-социальная модель с заданными этическими характеристиками. С другой стороны, обозначая в качестве основы конструкции общества ценности и этические императивы, данный подход акцентируется на

культурных программах поведения и социального общения, абсолютизируя их интерпретационное значение. В итоге социокультурный подход сам закладывает логическое противоречие в свою методологию. Если ценности – основа общественной системы, то, как система может изменяться, не разрушая ценностей? Преодолеть это противоречие социокультурный подход пытается с помощью деления обществ на различные типы (традиционные и модернистские), но и это не решает проблему, так как, в конечном счете, вопрос о том как традиционному обществу стать современным, снова упирается в требование о смене ценностей, то есть фактически системе предлагается изменяться «из себя самой»[2, С. 23-33].

Ограниченность и внутренняя противоречивость социокультурного подхода четко проявляется при исследовании вопросов организации власти. Стало уже определенной традицией объяснять многие феномены властных практик через особенности национальной культуры. Например, «России присущ авторитаризм», «коррупция обусловлена нашей историей», «причина русского этатизма – в неразвитости личностного начала» и т.п. В логике культуроцентристского объяснения ничего противоречивого тут нет. Но если признать, что это данность, к которой можно только приспособиться, то все попытки каких бы то ни было реформ бессмысленны, изменения ограничены, а сама государственная политика превращается в постоянную адаптацию к традиции. Конечно, социокультурная интерпретация власти важна, она позволяет выявить устойчивые паттерны социальной деятельности, определить причины сопротивления новациям. Но она не способна объяснить динамику власти, причины трансформации традиций. Представляется, что данную задачу возможно решить в рамках подхода, который ориентирован на изучение не столько макротипов, сколько локальных практик, но при этом не исключает и культурную обусловленность социальных явлений. Таким подходом может выступить институционализм в тех его версиях, которые берут свое начало в работах М.Вебера, Дж. Марча, Дж. Олсена, П. Бергера и Т. Лукмана.

Описывая социальное взаимодействие, институционалисты указывают, что устойчивые схемы поведения возникают в результате повторяющихся взаимодействий

между индивидами, что, в свою очередь приводит к типизации мотивов и форм поведения [4, С. 28–29]. В результате формируется «совокупность взаимно типизированных действий, хабиитуализированных для каждого в ролях, некоторые из которых они играют отдельно, а некоторые – сообща... Наиболее важным приобретением является то, что теперь каждый может предвидеть действия другого. Значит, их взаимодействие становится предсказуемым» [1, С. 95–96]. Таким образом и возникают институты как «устойчивые, значимые и воспроизводящиеся формы поведения, модели взаимодействия, укорененные в структурах значений и ресурсов» [5, С. 32].

Очевидно, что институциональный подход во-первых, дает возможность увидеть властные отношения как систему правил и устойчивых структур взаимодействия, а во-вторых, выявить импульсы, которые влияют на трансформацию институтов власти вследствие изменяющихся интересов, ресурсов, статусов участников отношений. При этом культура выступает не как ценностно-исторический фон и первопричина, претендующая на универсальное объяснение, но как переменная, влияющая на направленность конструирования властных институтов, подчеркивая их эндогенный характер[4, С. 12] .

Вместе с тем, обозначенные подходы не состоят в абсолютной методологической оппозиции. И социокультурный и институциональный анализ ориентируются на исследование общества как целого, поэтому возможности их взаимодействия широки. Используя принцип дополнительности, аналитический потенциал обоих методов возможно объединить для рассмотрения динамики отношений политической власти. При этом если «институциональный подход выявляет устойчивые микро- и макроструктуры социальных взаимодействий – от социальных практик до базовых институтов, - то социокультурный подход позволяет проанализировать исторический социокультурный контекст, в котором «живут» эти структуры, особенности их проявления и реализации в тех или иных социокультурных программах, ценностных доминантах, социальном опыте личности» [2, С. 30–31].

Список литературы:

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995.
2. Кридина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России // Социологические исследования. 2002, № 12.
3. Панов П.В. Институциональный порядок: подходы к осмыслению и исследованию. Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 2009. – № 3: Современные институциональные исследования: состояние, проблемы, перспективы / Ред.-сост. вып. О.Ю. Малинова, П.В. Панов, С.В. Патрушев.
4. Патрушев С.В. Институциональная политология: четверть века спустя. Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 2009. – № 3: Современные институциональные исследования: состояние, проблемы, перспективы / Ред.-сост. вып. О.Ю. Малинова, П.В. Панов, С.В. Патрушев.
5. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М.: Прогресс-Традиция, 2004.